



# Tipos de revisiones sistemáticas para la síntesis del conocimiento científico

*Types of systematic reviews for the synthesis of scientific knowledge*

**Víctor Manuel Mendoza-Núñez<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Editor en Jefe de la Revista *Casos y Revisiones de Salud*

## INTRODUCCIÓN

Una síntesis del conocimiento científico confiable es resultado de la investigación bibliográfica exhaustiva y sistemática, que permite seleccionar los estudios primarios publicados en revistas internacionales con factor de impacto y literatura gris, que cumplen con criterios metodológicos rigurosos y responden a una pregunta de investigación sobre un tema específico. Al respecto, es importante aclarar que se denominan como Revisiones Sistemáticas a las investigaciones secundarias, cuya unidad de análisis son los estudios originales primarios, enfocadas a responder una pregunta de investigación específica (PICO y sus variantes), a partir de una metodología estructurada (PRISMA, *Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analysis*) que permite identificar, seleccionar y valorar críticamente de manera integral (todos los estudios) y diferenciada (contrastar métodos y hallazgos entre estudios) los resultados que responden a la pregunta de investigación, con el propósito de presentar una síntesis de la evidencia científica para la toma de decisiones, además de identificar vacíos en el conocimiento, heterogeneidad y confiabilidad de los métodos y tipos de intervención para futuras investigaciones.<sup>1-3</sup>

Además de la metodología PRISMA, propuesta en 2009 y actualizada en 2020 para las Revisiones Sistemáticas, se han desarrollado otros métodos que permiten ampliar las posibilidades para obtener una síntesis del conocimiento con fines especí-

ficos. En este sentido, algunas organizaciones académicas, tales como, (i) la Colaboración Campbell ([www.campbellcollaboration.org/](http://www.campbellcollaboration.org/)), (ii) el Instituto Joanna Briggs (<https://jbi.global/>), (iii) la Colaboración BEMÉ ([www.bemecollaboration.org/](http://www.bemecollaboration.org/)) y (iv) Cochrane (<https://www.cochranelibrary.com/es/>) entre otras, han establecido algunos elementos metodológicos particulares acordes con el enfoque de la Asociación Científica (por ejemplo, educación en el caso de BEMÉ). Al respecto, además del Manual Cochrane, otras guías metodológicas para revisiones sistemáticas incluyen el manual del “*Centre for Reviews and Dissemination*”, el manual del “*Joanna Briggs Institute*”, y las guías de la Agencia de Calidad e Investigación en Salud (AHRQ, Agency for Healthcare Research and Quality's), del “*National Institute for Health and Care Excellence (NICE) -United Kingdom*” y “*Scottish Intercollegiate Guidelines Network (SIGN) -Scotland*”.<sup>4,5</sup>

Es importante aclarar que la metodología de las Revisiones Sistemáticas no se limita al ámbito de la salud, ya que en la actualidad existen un número considerable de estudios publicados en los ámbitos de las Ciencias Sociales y Jurídicas (Comunicación, Marketing, Administración y Dirección de Empresas, Economía, Derecho, Ciencias Políticas, Educación, Psicología, Antropología, Sociología, Demografía), Ingeniería, Ciencias Ambientales, Ecología, Biología Evolutiva, entre otras.<sup>6</sup>

Correspondencia: Dr. Víctor Manuel Mendoza-Núñez  
Email: mendovic@unam.mx

Mendoza-Núñez VM. Tipos de revisiones sistemática para la síntesis del conocimiento científico. *CyRS*. 2023; 5(2): 5-8  
<https://doi.org/10.22201/fesz.26831422e.2023.5.2.1>

**TIPOS DE REVISIONES SISTEMÁTICAS**

Actualmente, se reconocen las siguientes opciones metodológicas de Revisiones Sistemáticas: (i) Revisión Sistemática “Convencional” (*Systematic Review*); (ii) Revisiones Sistemática Rápidas (*Rapid Reviews*); (iii) Revisiones Sistemáticas Vivas (*Living Systematic Reviews*); (iv) Revisiones Sistemáticas de Casos Clínicos (*Systematic Review of Case Reports*); (v) Revisiones Sistemáticas y Meta-análisis con Comparaciones Múltiples o en Red (*Network Meta-Analysis*); (vi) Revisiones Panorámicas o de Alcance (*Scoping Reviews*); (vii) Mapas de brecha de la evidencia (*Evidence Gap Maps*); (viii) Revisión de Revisiones sistemáticas (*Umbrella Reviews*); (ix) Resúmenes Epistemónicos (Figura 1).<sup>7-10</sup>

of Case Reports); (v) Revisiones Sistemáticas y Meta-análisis con Comparaciones Múltiples o en Red (*Network Meta-Analysis*); (vi) Revisiones Panorámicas o de Alcance (*Scoping Reviews*); (vii) Mapas de brecha de la evidencia (*Evidence Gap Maps*); (viii) Revisión de Revisiones sistemáticas (*Umbrella Reviews*); (ix) Resúmenes Epistemónicos (Figura 1).<sup>7-10</sup>



Figura 1. Clasificación metodológica de revisiones sistemáticas para la síntesis del conocimiento científico

Por otro lado, las Revisiones Sistemáticas también son clasificadas por su objetivo clínico, epidemiológico o necesidad de un conocimiento específico, entre las que destacan las siguientes: (i) Etiología (factores de riesgo); (ii) Prevalencia e incidencia; (iii) Diagnóstico (sensibilidad, especificidad y valor predictivo); (iv) Tratamiento o intervención; (v) Pronóstico; (vi) Evaluaciones económicas; (vii) Evaluaciones metodológicas; (viii) Investigación cualitativa (Figura 2).<sup>10-13</sup>

En este marco, todas las modalidades de Revisiones Sistemáticas deben cumplir con los lineamientos metodológicos generales establecidos para obtener una síntesis del conocimiento científico confiable, tales como: (i) proponer una pregunta de investigación; (ii) llevar a cabo una revisión sistematizada en las plataformas científicas de mayor reconocimiento y otras fuentes de literatura (literatura gris); (iii) transparencia metodológica; (iv) búsqueda y selección de artículos de manera ciega y



Figura 2. Clasificación clínica, epidemiológica o necesidad de un conocimiento específico de las revisiones sistemáticas en el ámbito de la salud.



“por pares”; (v) explicitar el número, tipo y fecha de plataformas científicas consultadas, (vi) explicitar las palabras clave y estrategia de búsqueda, (vii) evaluar el sesgo metodológico de los estudios; (viii) presentar una síntesis ordenada y sistematizada del conocimiento en cuadros, (ix) llevar a cabo un análisis integral y diferenciado de los hallazgos de los estudios que cumplan los criterios de elegibilidad y (x) precisar las implicaciones clínica para la toma de decisiones y de investigación para futuros estudios.

En este contexto, el propósito de la presente Editorial se limita a mencionar los tipos de Revisiones Sistemáticas, cuyos objetivos y características serán presentadas en la sección de “Artículos de Metodología de la Revista Casos y Revisiones de Salud”. En este sentido, iniciaremos con las Revisiones Sistemáticas Rápidas y en los próximos números de la revista se presentarán las otras modalidades.

#### AGRADECIMIENTOS

El artículo es parte del material de apoyo didáctico elaborado por la Red Académica Asesora de Revisiones Sistemáticas de la FES Zaragoza, UNAM (RAARS), financiada por la Dirección General de Asuntos del Personal Académico, UNAM, proyecto PAPIME PE210523

#### REFERENCIAS

1. Sgarbossa N, Ibáñez Cobaisse M, González Cianciulli G, Bracchiglione J, Franco JVA. Revisiones sistemáticas: conceptos clave para profesionales de la salud. *Medwave*. 2022;22(9). doi: 10.5867/medwave.2022.09.2622.
2. Schuller-Martínez B, Meza N, Pérez-Bracchiglione J, Franco JVA, Loezar C, Madrid E. Graficando el cuerpo de la evidencia: lo esencial para comprender el enfoque de los mapas de brecha de evidencia. *Medwave*. 2021;21(3):e8164. doi:10.5867/medwave.2021.03.8164.
3. Labarca G, Uribe JP, Majid A, Folch E, Fernandez-Bussy S. Como interpretar una revisión sistemática con comparaciones múltiples o network metaanálisis [How to interpret systematic reviews with multiple comparisons or network meta-analysis]. *Rev Med Chil*. 2020 Jan;148(1):109-117. Spanish. doi: 10.4067/S0034-98872020000100109.

4. Kolaski K, Logan LR, Ioannidis JPA. Guidance to best tools and practices for systematic reviews. *Syst Rev*. 2023;12(1):96. doi: 10.1186/s13643-023-02255-9.
5. Campbell Collaboration. Evidence synthesis tools for Campbell authors. Philadelphia, USA: Campbell Collaboration; 2023. Available from: <https://www.campbellcollaboration.org/research-resources/resources.html>
6. Universidad de Navarra. Revisiones sistemáticas: Características en Ciencias de la Salud y en Ciencias que no son de la Salud. Navarra: BIBLIOGUÍAS Universidad de Navarra; 2023. Disponible en: <https://biblioguias.unav.edu/revisionessistemáticas/tipo-de-revisiones>
7. Cruzat B, Reveco-Guzmán K, Encina-Meneses M, Ortiz-Muñoz L, Bracchiglione J. Abordando el cuerpo de evidencia: conceptos fundamentales de los overviews. *Medwave*. 2023;23(5). doi: 10.5867/medwave.2023.05.2704.
8. Munn Z, Peters MDJ, Stern C, Tufanaru C, McArthur A, Aromataris E. Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Med Res Methodol*. 2018;18(1):143. doi: 10.1186/s12874-018-0611-x.
9. Peters MD, Godfrey CM, Khalil H, McInerney P, Parker D, Soares CB. Guidance for conducting systematic scoping reviews. *Int J Evid Based Healthc*. 2015;13(3):141-6. doi: 10.1097/XEB.0000000000000050.
10. Dallaserra M, Moreno B, Muñoz M, Cuellar J, Villanueva J. Resumen estructurado de Revisiones Sistemáticas. (FRISBEE). *Rev Clin Periodoncia Implantol Rehabil Oral*. 2019; 12(2); 113-115.
11. Fernández-Chinguel JE, Zafra-Tanaka JH, Sergio Goicochea-Lugo S, Christopher I. Peralta ChI, Taype-Rondan A. Aspectos básicos sobre la lectura de revisiones sistemáticas y la interpretación de meta-análisis. *Acta Med Peru*. 2019;36(2):157-169.
12. Munn Z, Stern C, Aromataris E, Lockwood C, Jordan Z. What kind of systematic review should I conduct? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences. *BMC Med Res Methodol*. 2018;18(1):5. doi: 10.1186/s12874-017-0468-4.
13. Duden GS. Challenges to qualitative evidence synthesis – Aiming for diversity and abstracting without losing meaning. *Methods Psychol*. 2021; 5:100070. doi: 10.1016/j.metip.2021.100070